

UCHWAŁA Nr 309 / 6270 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo CNC Innovations Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnego produktu oraz usługi w firmie CNC Innovations Sp. z o.o.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0496/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0496/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wpłynął protest złożony przez przedsiębiorstwo CNC Innovations Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnego produktu oraz usługi w firmie CNC Innovations Sp. z o.o.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0496/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez		X		X			Ekspert I: Wniosek w niniejszym kryterium został oceniony negatywnie, z uwagi na niski poziom wskaźników mających wpływ na ryzyko trwałości projektu.

	minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.							W dniu 16.11.2016 wpłynął protest od powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż spełnił wymagane dot. niniejszego kryterium. Biorąc pod uwagę fakt, iż Spółka: • powstała w 2014r. i aktualnie jest na etapie rozwoju oraz wprowadza na rynek nowy produkt (obróbka detali metalowych z wykorzystaniem systemu mocowań do centrów frezarskich z czwartą osią obrotową indeksowaną lub symultaniczną), • przeprowadziła analizę rynku, pozyskała listy intencyjne od potencjalnych kontrahentów, przygotowała biznes plan wraz z założeniami prognostycznymi na okres trwałości projektu. ocenę wniosku przeprowadzono na podstawie danych finansowych a 2015r. i przede wszystkim założeń prognostycznych na lata 2016-2020. W okresie wykonania średniomiesięczne przychody ze sprzedaży: • w 2015r. kształtowały się na poziomie ok.30tys. zł., • w IQ 2016r na poziomie ok. 33tys. zł. Na okres prognozy wnioskodawca założył, iż : • na koniec 2016r. średniomiesięczne przychody ze sprzedaży osiągną poziom ok.42,5tys. zł., • w okresie 2017-2020 założono wartość tych przychodów na poziom 193tys. zł., 232,5tys. zł., 258tys. zł. i wskazuje na założenie wysokiej dynamiki wzrostu przychodów. Wraz ze wzrostem przychodów założono proporcjonalnie wzrost kosztów prowadzonej działalności z utrzymanie rentowności Spółki na średnim poziomie 10%. Z dodatnich przepływów pieniężnych netto w okresie 2017-2020 wynika, iż Wnioskodawca jest w stanie utrzymać trwałość rezultatów projektu przez min. 3 letni okres od zakończenia jego realizacji. Protest należy uznać za zasadny. Ekspert II: W pierwszej ocenie niniejszego kryterium zostało ocenione negatywnie z uwagi na niski poziom wskaźników niosących ryzyko dla trwałości projektu. W dniu 16.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż spełnił wymagania wymagane do spełnienia niniejszego kryterium. Sporządził analizę rynku i przedstawił listy intencyjne gwarantujące przychody w okresie trwałości. Wskazał, iż ocenę trwałości eksperci przeprowadzili wyłącznie na podstawie przeszłych wyników, a nie prognoz jednoznacznie wskazujących na pozytywne wyniki finansowe. Podkreślił, iż w dokumentacji zawarto informacje o powiązaniach Wnioskodawcy z innymi firmami,
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							gwarantującymi utrzymanie trwałości finansowej projektu, przedstawiono prawidłową promesę kredytową, oraz wykazano dodatni NPV w okresie referencyjnym. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono iż pierwotna ocena nie została przeprowadzona prawidłowo. Spełniono wymagane w regulaminie konkursu kryteria progowe konieczne do spełnienia niniejszego kryterium, a w szczególności: • ze złożonego pierwotnie w konkursie wniosku i biznesplanu wynika, iż Wnioskodawca przeprowadził analizę rynku, wykazał zainteresowanie potencjalnych kontrahentów oraz przedstawił biznesplan zawierający założenia do prognoz finansowych na lata 2016-2020. • w 2015r. przychody ze średnie miesięczne sprzedaży kształtowały się na poziomie ok.30tys. zł, a w 2016r na poziomie 33 tys. zł. • prognoza przychodów na koniec 2016r. to ok.42,5tys. zł., a w latach 2017-2020 założono wzrost przychodów do poziomu 193 tys. zł., 232,5 tys. zł., 258 tys. zł. • założono proporcjonalny wzrost kosztów w prognozowanym okresie, • przedstawione dane potwierdzają dodatnie przepływy finansowe w całym okresie trwałości. Podsumowując, ustalono iż protest dotyczący pierwszej oceny tego kryterium był zasadny, kryterium oceniono pozytywnie.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X		X		Ekspert I: Negatywna ocena w ramach niniejszego kryterium została wydana z uwagi na brak wykonalności finansowej, straty oraz ujemny ROE w latach 2015-2016r. Z danych zawartych we wniosku i biznes planie wynika, iż CNC Innovations Sp. z o. o. jest Spółką współpracującą i powiązaną z firmą Abplanalp. z o.o. jedną z największych w Europie firm dostarczających maszyny i narzędzia do obróbki metali. Nowo powstały podmiot wymaga wsparcia finansowego ze względu na planowane przedsięwzięcie inwestycyjne objęte projektem. W części D w pozycji uwagi Wnioskodawca informuje, iż w 2017 r. dokona dopłaty do kapitału w wysokości 1.100 tys. zł, zgodnie z deklaracją udziałowców. Ponadto Spółka otrzyma z mLeasing pożyczkę o wartości 1,05mln EUR z przeznaczeniem na realizację przedmiotowego projektu. Wnioskodawca przedłożył promesę z dn. 29.03.2016r., z treści której wynika, iż promesa została wystawiona po przeprowadzeniu oceny zdolności kredytowej Wnioskodawcy.

								Założenia prognostyczne (przy wsparciu zewnętrznych źródeł finansowania) są realne a projekt jest możliwy do wykonania pod względem finansowym. W ramach niniejszego kryterium protest należy uznać za zasadny. Ekspert II: W pierwszej ocenie niniejszego kryterium zostało ocenione negatywnie z uwagi na brak wykonalności finansowej, straty oraz ujemny ROE w latach 2015-2016. W dniu 16.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż spełnił wymagania wymagane do spełnienia niniejszego kryterium. W szczególności wykazał, iż dysponuje wymaganymi środkami finansowymi: promesa kredytowa, dopłaty od współników, a eksperci w ocenie nie odnieśli się do przedstawionych informacji oraz wymogów dla oceny niniejszego kryterium. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono, iż pierwsza ocena niniejszego kryterium nie została wykonana prawidłowo. Wnioskodawca dowiódł w złożonej dokumentacji, że dysponuje wystarczającymi środkami na sfinansowanie projektu, w szczególności: W dokumentacji Wnioskodawca informuje, iż w 2017 r. uzyska dopłatę do kapitału w wysokości 1100 tys. zł. Ponadto Wnioskodawca otrzyma z mLeasing pożyczkę o wartości 1,05mln EUR z przeznaczeniem na realizację przedmiotowego projektu na dowód czego przedłożył promesę kredytową wystawioną dnia 29.03.2016 r. Promesa została wystawiona po przeprowadzeniu oceny zdolności kredytowej. Podsumowując, ustalono iż protest dotyczący pierwszej oceny tego kryterium był zasadny, kryterium oceniono pozytywnie.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Nie dotyczy.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę i uwzględnia protest. Na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje się projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej – jakościowej. Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, w świetle uwzględnienia protestu ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania ww. kryteriów merytorycznych dopuszczających – standardowych, uznaje się za bezzasadne.

Otrzymują:

- 1) CNC Innovations Sp. z o.o., ul. Wiśniowa 7, 35-113 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska- Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk